TÁRSADALOM-LÉLEKTANI MEGFONTOLÁSOK ÉS KÉRDÉSEK A MENEKÜLTVÁLSÁGRÓL[[1]](#footnote-1)

Erős Ferenc

Szemünk előtt zajlik Európában a mások világháború utáni talán legnagyobb menekültválság, amelyet ma még aligha tudunk történelmi perspektívába helyezni, és rövid-, éppúgy mint hosszú távú következményei teljes mértékben beláthatatlanok. A társadalomkutató, szociálpszichológus, vagy a társadalmi problámák iránt érdeklődő pszichológus is csak tapogatódzik, próbál kapaszkodni olyan elméletekhez és empirikus adatokhoz, amelyek valamelyest megvilágíthatják az események, cselekedések és vélemények hátterét. Ferenczi Sándor magyar pszichoanalitikus száz évvel ezelőtt az első világháborút egyfajta „Naturexperiment”-nek, természetes kísérletnek nevezte, „amilyeneket a tudós dolgozószobájában megcsinálni nem bír, legfeljebb ha gondolkodása műhelyében. Ilyen kozmikus laboratóriumi kísérlet a háború...“ Az ilyen „Naturexperimentek” persze nem szoktak jól sikerülni, most azonban minden riasztó jel ellenére talán reménykedhetünk abban, hogy a kísérlet ezúttal kevésbé destruktív eredményekhez vezet. A „kísérletnek” ugyanis van egy fontos új részvevője, a civil társadalom, és annak szolidaritási mozgalmai Magyarországon és más európai ok. A menekülteket segítő civilek persze kisebbségben vannak, de éppen a szociálpszichológiából tudjuk, hogy egy kisebbségi csoport, ha állhatatosan képviseli értékeit és céljait, szemléletformáló hatással lehet az egész társadalomra.

Ha most egy hagyományos tudományos előadást tartanék a migráció pszichológiai vonatkozásairól, történelmi bevezetéssel kezdeném, részletesen taglalva, hogy a pszichológia történetében milyen jelentős szerepet játszott ez a kérdés. Utalnék arra, hogy már a klasszikus behaviorizmus emberképének formálódására milyen nagy hatással volt az urbanizáció, az amerikai mezőgazdasági vidékekről a nagyvárosokba történő tömeges beáramlás, amelynek során az emberek „marslakóként”, próba-szerencse” módszerekkel igyekeztek a csupa idegenekből álló, ismeretlen nagyvárosi környezettel megismerkedni és ahhoz alkalmazkodni. Beszélnék arról is, hogy a modern szociálpszichológia történetében, különösen az attitüdkutatásban milyen nagy jelentőségű volt William Thomas és Florian Znanencki monumentális munkája az amerikai bevándorlásra készülő és már bevondorolt lengyel bevándorlók tömegeiről (*A lengyel paraszt Európában és Amerikában, 1918-1920*) Arról sem feledkeznék meg, hogy a különféle intelligencia-vizsgálatokat az első világháború után Amerikában hogyan alkalmazták bevándorlási kvóták megállapításához, „faji” hierarchiák megállapításához. Számos történelmi példát idézhetnék arról, hogyan, mikor, miért tették ki különböző országok határainál „A csónak megtelt” táblát azok elől, akik a hitleri diktatúra vagy más zsarnokságok elől próbáltak menekülni. Szólnék arról, hogy a kelet- és középeurópai értelmiségi emigráció a huszadik században hogyan termékenyítette meg az amerikai és nyugat-európai tudományos és szellemi életet. A szociálpszichológia nagyhatású művelői között is sok volt az első- vagy másodgenerációs emigráns, akik valamilyen módon mindig a csoportközi viszonyokkal és konfliktusokkal, a kisebbség és többség viszonyával, az előítéletekkel, a stigmatizációval, nemkülönben a szociális identitással foglalkoztak, mindazon kérdésekkel, amelyek az emigráns létnek is alapproblémái. A migráció önmagában is rendkívül bonyolult jelenség, nagyon nehéz volna számba venni, hányféle külső ok és belső motívum késztethet embereket és csoportokat arra, hogy szülőföldjüket, városukat, országukat elhagyva új lakóhelyre költözzenek, akár az ideiglenesség, akár a véglegesség szándékával, gyakran feladva eredeti identitásukat, vagy éppen hozott és vágyott identitásuk között a semmi földjén landolva. A migráció alapvetően hozzátartozik a modernitáshoz, modern társadalom el sem képzelhető a migráció szabadsága nélkül. A migráció történhet az egyén szabad elhatározásából, történhet azonban kényszerítő – gazdasági és/vagy politikai – körülmények hatására is. De talán ennyiből is kítűnik, hogy a pszichológia többszörösen is érintett a bevándorlás, illetve menekülés problémája által.

A migráció speciális esete a menekülés, amelyet egyértelműen sürgető és fenyegető külső körülmények váltanak ki, akár egyetlen éjszaka alatt, „overnight”, mindent hátrahagyva. Menekülésre kényszerítenek a politikai és fegyveres erőszak, a szándékos trauma-okozás különböző formái, a háborúktól, kínzásoktól és etnikai tisztogatásoktól az alapvető emberi jogok súlyos megsértéséig, a diszkriminációig vagy a dekulturációig, amely egyes csoportok kulturális, vallási, történelemi értékeinek, hagymányainak és szimbólumainak meggyalázásán, kifosztásán alapul. A mostani menekülthullám résztvevői – a szíriai, afganisztáni, iraki polgárháborúk menekültjei – egyértelműen ezeknek a kritériumoknak felelnek meg. A közbeszédben, a médiában és a politikai diszkurzusban gyakran migránsról, bevándorlóról, sőt „megélhetési bevándorlóról” beszélnek „menekült” helyett, vagy – rendőrségi nyelven – illegális határátlépőknek” nevezik őket, noha ezek nem szinonimák, és éppen a lényeget fedik el.

Javaslatom szerint a menekülthullámmal kapcsolatos kérdéseket négy, egymással szorosan összefüggő téma köré lenne érdemes csoportosítani.

1. *Kik a menekültek, mit tudunk róluk, vannak-e pszichológiai szempontból is értelmezhető jellegzetességeik?*

2. *Milyen hatásokat váltott ki a magyar határokon megjelenő és az országon átvonuló menekülthullám a közvéleményből, hogyan jelennek meg a médiában, a velük kapcsolatos vélemények alakulásában felismerhetők-e jellegzetes minták*?

3. *Az állam, a kormányzat, a hatóságok fellépésének és problémakezelésének milyen társadalomlélektani vonatkozásai vannak?*

4. *Milyen megnyilvánulásai voltak és vannak a proszociális viselkedésnek, mi mi motiválta az önkéntes civil segítő csoportok fellépését, aktivitását?*

1. Ami az első kérdést illeti, erről tudunk a legkevesebbet. Azt sem tudjuk, hányan vannak: a Medián szeptemberi adatfelvételének időpontjában a megkérdezettek többsége *alulbecsülte* a határainkra érkező menedékkérők számát, míg az akkor Magyarországon tartózkodó menekültek számát illetően a többségnél erős *felülbecslés* volt tapasztalható. A lakosság bő egynegyede sokszorosan felülbecsülte a számot, további egynegyede pedig saját bevallása szerint sem tudta azt. A túlbecslés, csakúgy, mint korábbi felmérések szerint a magyarországi romák számának túlbecslése persze önmagában is szimptomatikus, fenyegetettség-érzésről, félelemről, előítéletről tanúskodik.

Ez a tájékoztlanság persze érthető, hiszen a hatósági embereken, az önkénteseken és a hazai és külföldi hivatásos segélyszervezetek képviselőin kívül jobbára csak azok találkozhattak velük, akik a déli vagy nyugati határok közelében laknak, vagy akik a szegedi vasútállomás vagy budapesti pályaudvarok környékén laknak, vagy országúton, egyebütt beléjük botlottak. A média meglehetősen homogén, arc nélküli tömegnek festi le őket. bukkanak elő az ismeretlen Keletről, jönnek, csak jönnek és mennek, ha tudnak, csak egy-egy gyerekarc, a vándorló tömeg, egy-egy tragédia vagy egy-egy erőszakos esemény képe ivódik vagy inkább égetődik be emlékezetünkbe. A menekültek zömét alkotó fiatal férfiak viselkedése, öltözködése semmiben sem különbözött a szegényebb európaiakétől, és a fejkendőt viselő nők látványa sem annyira szokatlan már. A mobitelefonok és olykor ipadek használata még inkább hasonlatossá tette őket a megszokott „normalitáshoz”. A legfeltűnőbb az, hogy *nincs bennük semmi feltűnő*, alig felelnek meg a másságról, pláne a Keletről érkezett „másokról” alkotott hagyományos elképzeléseknek Ez az arc- és névtelenség is hozzájárul ahhoz, hogy a hatóságok – nem feltétlenül gonoszságból – úgy bánjanak velük, mintha nem igazán emberi emberi lények volnának, hanem tárgyak, a „normális” ügymenetet zavaró tényezők, bírósági akták. Ennek a dehumanizációnak szélsőséges megnyilvánulása volt például a „zsömledobálás”, amikor mintha állatoknak osztottak volna eledelt, nem is szólva az ominózus gáncsvető tévéoperatőrről, László Petráról, akit egyes médiumok tettesből áldozattá szerették volna előléptetni...

Hogy mi készteti a mostani menekülteket otthonuk elhagyására, azt természetesen jól tudjuk, vagy legalábbis sejtjük, hiszen a régiókban, ahonnan jöttek, hosszabb ideje háborúk, fegyveres konfikusok zajlanak. A félelem és a kétségbeesés mellett biizonyára lehettek olyan különös tömegpszichológiai mozzanatok is, amelyek a menekültek folyamatos érkezését a balkáni útvonalon robbanásszerűen felgyorsították, egész „hullámmá” tették azt, ilyen lehetett a pánik, vagy a menekültekből nyilván nagy hasznot húzó embercsempészek akciói stb. Nyilván fontos motívum lehet a már korábban emigrált családtagokkal való újraegyesülés vágya is, és persze egy idealizált kép Németország befogadó menekültpolitikájáról és szociális ellátó rendszeről.Természetesen mindannyunkban felmerülhet az a a kérdés, hogy mikor van az a pillanat, amikor úgy döntünk, hogy mindent feladva távozunk az adott országból. Van, amikor erre a pillanatra nagyon sokáig kell várni: gondoljuk például a szovjet zsidókra, akik évekig vártak, teljes készenlétben, arra, hogy végül kivándorolhassanak Izraelbe.

Nem tudjuk, hogy a mostani menekültek milyen pszichés állapotban indultak útnak, mennyire voltak közöttük már korábban traumatizálódott emberek, és milyen traumatikus élményeket szereztek útjuk során. A velük foglalkozó segítőknek, akik között számos pszichológus, szociális munkás és más segítő foglalkozású volt, nem volt módjuk részletesebben kikérdezni őket, hiszen elemi dolgokkal kellett foglalkozniuk, és a menekülők többsége hamarosan továbbment. A már menekültstátusszal rendelkező, menekülttáborokban hosszabb ideig tartózkodó korábbi menekültekkel kapcsolatban azonban már sok tapasztalat gyűlt össze Magyarországon a Cordelia Alapítvány működésének köszönhetően (dr. Hárdi Lilla, Kroó Adrienn). Az alapítvány évek óta foglalkozik magyarországi menekülttáborokba, Debrecenbe és Bicskére került, súlyosan traumatizált emberekkel, akiket hazájukban vagy másutt súlyos üldözéssel, szabadságtól való megfosztással, gyakran testi és lelki bántalmazással, kínzással sújtottak, vagy hozzátartozóik voltak szenvedő áldozatai ilyen cselekedeteknek. A „menekült trauma” komplex, többszörös, hosszantartó lehet, következményei pedig súlyos és krónikus pszichés tünetek lehetnek, mint például depresszió, szorongás, pánikreakciók, összefoglaló néven „poszttraumás stresszbetegség” (PTSD).

Feltételezhető, hogy a menekültek egy része már ilyen kumulatív traumákkal érkezett, és ezt csak tovább súlyosbította hosszú és kimeritő utazás, a különféle idegrendészeti hatóságok bánasmódja stb. A klinikai értelemben vett traumát azonban meg kell különböztetni a csoport egészét érintő *kollektív traumától*, amelyen bizonyára majdnem minden menekülő vagy menekült keresztülment, és amely nyomot hagy, több generáción át, az egyéni, családi és a kollektív emlékezetben.

A menekültek arctalan tömege kiváló projeciós felület, amely a legkülönbőzőbb félelmek, rémhírek, attribúciók, összeesküvés-elméletek és tudományosnak látszó elméletek kiváltója lehet, a média útján terjedő „városi legendáktól” a „suttogó propagandáig”. A menekültek e populáris reprezentációban lehetnek egytől egyig terroristák, az Iszlám Állam titkos harcosai, eurókötegek, hamis útlevelek birtoklói, magasan képzett értelmiségiek, vállalkozók, orvosok, ügyvédek és egyetemi tanárok, vagy éppen ellenkezőleg, szegény csórók, akiknek fogalmuk sincs az európai civilizáció vívmányairól. Egy példa arra, hogyan keletkezhetnek a legendák és rémhírek: A HVG információi szerint “az erőltetett rémhírkeresés menekültügyben továbbra is prioritás, és egyértelműen külső nyomásra folyik. A híradó felelős szerkesztőivel, újságíróival szemben elvárás, hogy a migránsok megítélését negatívan befolyásoló anyagokat gyártsanak… De kapják is hozzá kívülről a tippeket, állítólag rendszeresen érkeznek a tippek és információk a vezetéshez, mit lehetne felhasználni ebben a témában. Ezt adják tovább utána a műsorkészítők felé, ha például egy bevándorló kirabol egy dél-olasz turistát, azonnal be kell szerezniük az anyagot.”

2. A menekültek érkezése nem derült égből villámcsapásként jött, nem úgy, mint egy előreláthatatlan természeti kataszrófa. Az ENSZ Menekültügyi Főbiztosságának 2015. január 7-i jelentése szerint „a Közel-Keleten, Afrikában és a világ más részein dúló háborúk 5,5 millió embert űztek el az otthonából 2014 első felében. Szerte a világon az otthonuk elhagyására kényszerült emberek száma messze meghaladja az 50 milliót, amire soha korábban nem volt példa. Az érintettek egy része belső menekültként a hazájában keres menedéket, míg mások menekültként az országukon kívül igyekeznek biztonságba jutni. 2014-ben minden negyedik menekült, akiről az ENSZ menekültügyi szervezete ma gondoskodik, Szíriából érkezett. Tavaly a szíriaiak léptek elő, az afgánokat megelőzve, a menekültügyi szervezet mandátuma alá tartozó legnagyobb lélekszámú menekültcsoporttá”. A 2015. július 15–i jelentés szerint „a szíriai háború által a szomszédos országokba űzött menekültek száma immár meghaladta a 4 milliót, tovább erősítve azt a tragikus tényt, hogy a szíriai az elmúlt közel negyed évszázad kiemelkedően legnagyobb méretű menekültválsága.Az újonnan Törökországba érkezett menekültekkel, illetve azzal, hogy a török hatóságok a minap frissítették a már az országban élők számadatait, immár nem kevesebb mint 4 013 000 menekült él a Szíriával szomszédos országokban.Ezen felül legalább további 7,6 millió ember él az otthonából elűzve, de egyelőre Szírián belül belső menekültként – legtöbbjük rendkívül rossz körülmények között és olyan régiókban, ahová nehéz eljutni.”

Pontosan előre lehetett tehát látni, hogy a sorozatos tengeri katasztrófák és különféle geopolitikai okok miatt előbb-utóbb a balkáni útvonalra terelődik a fő forgalom, és a teljes összeomlástól az EU közbeavatkozása révén éppen hogy csak megmenekült Görögország nem lesz képes feltartóztatni a szigetekre és a szárazföldre érkező menekültáradatot, sem regisztrálni, sem pedig megfelelően ellátni őket nem tudja őket. A menekültroham tehát minden jel várható volt. Feltételezem, hogy a magyar illetékesek erről kellőképpen tájékozódva voltak, a kormányzat azonban nem gondoskodott időben a határokon megjelenő menekültekről, sem adminisztratív, sem pedig infrastrukturális, humanitárius szempontból. A felkészültség hiánya persze nem csak Magyarországra volt jellemző, abban azonban egyedülálló volt az EU országok között, hogy *grandiózus kommunikációs kampányba* kezdett, amely arra irányult, hogy mntegy előhangolja menekültpolitikáját, amelynek célja, mint ahogy ezt mostanra teljesen bebizonyosodott, a menekültek lehetőség szerinti határon kívül tartása volt.

### A kommunikációs előhangolás első lépése volt a *nemzeti konzultációs kérdőív*, amelynek kérdései előre kijelölték azokat a nyelvi kereteket, amelyekben egyáltalán beszélni és gondolkodni lehet a témáról. De az alaphangot már megadta Orbán Viktor januári nyilatkozata Párizsban a *Charlie Hebdo* elleni merénylet áldozatainak temetésekor:„Nagyon határozottan világossá kell tenni, hogy mi nem fogjuk megengedni, legalábbis amíg én vagyok a miniszterelnök addig biztosan nem, és amíg ez a kormány van, addig biztosan nem fog megtörténni, hogy a bevándorlók célpontjává váljon Magyarország.”

### A kérdőívre nyilván jól emlékeznek, csupán néhány kérdést idézek:

### „Sokféle véleményt lehet hallani az erősödő terrorcselekményekkel kapcsolatban. Ön mennyire tartja fontos kérdésnek a terrorizmus térnyerését (a franciaországi vérengzés, az ISIS riasztó cselekményei) a saját élete szempontjából?“

### „Vannak, akik szerint Brüsszel politikája a bevándorlás és terrorizmus kérdésében megbukott, és ezért új megközelítésre van szükség ezekben a kérdésekben. Ön egyetért ezekkel a véleményekkel?“

### „Egyetért-e Ön a magyar kormánnyal abban, hogy a bevándorlás helyett inkább a magyar családok és születendő gyermekek támogatására van szükség?”

### Bármennyire abszurd és kontár munka volt is a kérdőív szakmai, technikai szepontból, a célnak tökéletesen megfelelt, mivel a „jó“, társadalmilag kívánatos válaszokat erősen sugalmazta, ügyesen összekapcsolva a terrorizmust a „megélhetési” bevándorlással, a brüsszeli politika bírálatát az emberek biztonságigényével. A kormánnyal egyet nem értők nem is lehetnek tisztességes, „jó”emberek, hiszen ki ne féltené a családja és saját maga életét, ki ne akarná családja és a megszületendő gyermekek jólétét? Az egy-egy kérdéssel egyet nem értők is kénytelenek voltak elfogadni a kereteket, a visszaküldéssel is megerősítve a kormány szándékait. De voltaképpen teljesen mindegy volt, hogy visszaküldte-e, vagy sem, akár érdektelenségből, lustaságból vagy akár protesztből, hiszen az eredmény „boritékolva” volt.

Mint a kormány honlapján olvasható, „a magyar emberek fontosnak tartják a bevándorlás kérdését saját életük szempontjából. Ezt az is bizonyítja, hogy több mint 1 millióan töltötték ki és küldték vissza a konzultációs kérdőívet. Az eredmények alapján az emberek véleménye egyértelmű: **Magyarországot meg kell védeni.** A válaszadók több mint 90 százaléka egyetért abban, hogy az EU bevándorláspolitikája megbukott, ezért szigorúbb szabályozásra van szükség. Az emberek túlnyomó többsége szerint a lehető leghamarabb vissza kell fordítani azokat a bevándorlókat, akik törvénytelenül lépik át a határt. Magyarország és Európa nem tud mindenkit befogadni.”

Az előhangolásnak következő lépése volt a *plakátkampány*, amellyel réerősítettek a konzultációs kérdőívre, kiégészítve azt a jóléti rasszizmus jellemző témáival (Ha Magyarországra jössz, nem veheted el a magyarok munkáját”, „a magyar reformok működnek” stb.) „Nem engedhetjük meg, hogy az illegális bevándorlók veszélyeztessék a magyar emberek munkahelyeit és biztonságát. Jogunk van megvédeni kultúránkat, nyelvünket és értékeinket. Közép-Európa országai, amelyek csak nemrég lábaltak ki a gazdasági válságból, nem engedhetik meg, hogy az elhibázott brüsszeli politika kárvallottjai legyenek.” A kampányban a „jóléti rasszizmus” mellett hangsúlyt kapott a bújtatva eddig is meglévő *biológiai rasszizmus*, a biopolitika is a a jó külsejű fiatal (és idősebb) *fehér* emberek, a „magyarok”, plakátokon megjelenő képeivel.

 A plakátkampányra egy kisebb, de jól szervezett csoport, a Kétfarkú Kutya Párt meglepően hatékony ellenplakát-kampánnyal válaszolt. Az akció résztvevőit, a spontán tiltakozókat, a plakátok összefirkálóit és rongálóit a hatóságok *kriminalizálták*, ez által is azt üzenve, hogy „aki nincs velünk, az ellenünk van”. Ezután következett a kerítésépítés mint „végső megoldás” meglebegtetése, meghirdetése, majd a kerítés megépítése és végül a déli zöldhatárok lezárása. Szeptember 15 után a zöldhatáron átlépők is illegális határátlépőknek minősültek, így a kriminalizálás rájuk is kiterjedt. Ehhez persze olyan törvényeket kellett elfogadtatni a parlamenttel, amelyek ellentmondanak a jogállamiságnak, valamint a menekültekkel kapcsolatos nemzetközi normáknak és konvencióknak. „A nemrégiben elfogadott jogszabályok alapján a határ törvénytelen átlépése és a határzár megrongálása bűncselekménynek minősül, az embercsempészetért pedig szigorúbb büntetés jár. A bűncselekmények elbírálása soron kívül történik, az illegális bevándorlók börtönbüntetésre vagy kiutasításra számíthatnak.”

A kormány jól előhangolt és megmanipulált sikerpropagandája szerint „Magyarország bebizonyította, hogy meg lehet állítani a „modern kori népvándorlást”. Magyarország azonban - nevezzük akár népvándorlásnak a menekülthullámot - nem állította meg, csak éppen határainkon kívülre helyezte a folyamatot. Mindez a közvélemény többségének helyeslésével vagy hallgatólagos jóváhagyásával történt, de korántsem olyan egyöntet, *homogén módon*, ahogyan a konzultációs kérdőív ál-eredményei sugallták. Az elmúlt hónapok során több közvéleménykutató intézet (a TÁRKI, a Medián, a Századvég, a Publicus) végzett felméréseket a menekültkérdéssel, a menekültekhez való viszonnyal és a kormány menekültpolitikájával kapcsolatos véleményekről és attitűdökről. E felmérések eredményeit nem kívánom itt részletesebben ismertetni és elemezni, mivel ezek nagyon szerteágazóak és eltérőek is, attól függően, hogy a menekültválság mely időszakában, mit és hogyan kérdeztek.

A kormányzathoz közelálló Századvég nyári kutatása szerint a megkérdettek 82%-a szerint szigorítani kell a menekültpolitikát, a kerítést azonban csak 61 % tartja alkalmasnak, 27 %-a pedig alkalmatlannak a menekülthullám kivédésére.

A Publicus Intézetnek az ellenzéki Vasárnapi Hírek megbízásából szeptember 10–14. között készített kutatása szerint a megkérdezettek többsége (55 százalék) nem támogatja, hogy Magyarország a teljesítőképességének megfelelő számú menekültet befogadjon, szemben a befogadást helyeslők 37 százalékával. 41 százalék egyetért azzal, hogy akár fegyverrel is meg kell védeni határainkat az érkező menekültektől. Júliusban 34, szeptemberben 40 százalék igennel válaszolt arra a kérdésre, hogy „ha önnek kellett volna eldöntenie, hogy felépüljön-e a (szerb–magyar határra épített) kerítés, akkor hogyan döntött volna?”: Arra a kérdésre, hogy „Ön hogy gondolja, a szerb–magyar határra épített kerítés alkalmas a menekültek megállítására?”. Erre a kérdésre júliusban 46 százalék azt válaszolta, hogy egyáltalán nem alkalmas, és további 21 százalék azt, hogy inkább nem alkalmas, szeptemberben ezek az arányok már 56 és 22  százalékra módosultak. A Publicus Intézet adatai szerint "amegkérdezettek  többsége továbbra is alkalmatlannak gondolja a szerb-magyar határra tervezett kerítést arra, hogy megállítsa a menekülteket. A társadalom erősen megosztott: van egy menekültekkel szolidáris réteg, vannak akik egyértelműen menekültellenesek, és megjelent egy harmadik csoport, akik egyszerre szolidárisak, viszont a menekülteket nem szeretnék az országban látni.  A magyarok többsége (64%) szerint kötelességünk segíteni a menekülteken, a menekülteket emberségesen kellene kezelni (52%), és az emberek több mint fele (52%) szerint nem indokolt fegyverrel nekirontani a menekülteknek. A Medián felmérése szerint a megkérdezettek kétharmada (65 százalék) szerint emberségesen kell bánni a menedéket kérőkkel, miközben csak 9 százalékuk utasította el ezt a vélemén

Az „emberséges bánásmód” közelebbről meg nem határozott, absztrakt kívánalma és a kerítés hatékonyságával kapcsolatos kételyek ellenére mellett a magyar lakosságra zömében a *menekültek elutasítása*, valamint a *félelem és a fenyegetettség-érzés* dominanciája jellemző. A Medián adatai szerint a legnagyobb konszenzus nem az együttérző állításokat övezte, hanem azokat, amelyek szerint a migránsok egészségügyi kockázatot és terrorveszélyt jelentenek Mindössze a megkérdezettek 13 százalék gondolja úgy, hogy Magyarországnak előnyére válna, ha befogadná a menekülteket. Viszonylag széles egyetértés mutatkozik az illegális határátlépést börtönbüntetéssel sújtó törvény mögött is. A magyar társadalomban elterjedt erős félelmet a Medián szerint jól illusztrálja az az adat, hogy a megkérdezettek 58 százaléka szerint a menekültek “általában inkább erőszakosak és követelődzőek”, míg a másik válaszlehetőséget (“általában inkább békések és együttműködőek”) csak 42 százalékuk választotta. Szintén 58 százalék gondolja úgy, hogy a menekültek nem tartják tiszteletben törvényeinket és szokásainkat. A megkérdezettek több mint fele szerint „elég valószínű”, vagy „nagyon valószínű”, az, hogy „a muszlimok előbb-utóbb többségbe kerülnek Európában és ránk kényszerítik a vallásukat és kultúrájukat”.

A közvéleménykutatásokból persze nem mindig derül ki, hogy mit gondolnak “valójában” az emberek, ha egyáltalán gondolnak valamit azon kívül, amit a mainstream mediában hallanak. A közvélemény szociológiájában és a szociálpszichológiában is jól ismert jelenség a *pluralizmus ignoranciája*, vagyis amikor az emberek saját meggyőződés híján vagy éppen saját meggyőződésük ellenére egy vélt többség véleményéhez csatlakoznak, ilymódon megerősítve a hatalom által megkívánt véleményt, amely immár a köz véleményeként legitimálhatja önmagát. Mindez leírható a *morális pánik* jelenségeként, vagyis azzal, amikor valamely csoport vélt tulajdonságait, vagy kultúráját a fennálló társadalmi rend szempontjából veszélyesnek, felforgatónak ítélik (a „cigányok”, a droghasználó fiatalok, a facebook használók). Ilyen morális pánikot okozott hőskorában a televízió, feltételezve, hogy önmagában a tévénézéstől lesznek agresszívebben a fiatalok. Ilyen morális pánik tört ki, amikor Vámosszabadiban menekülteket befogadó állomást nyitottak stb. Morális pánikot bármi kiválthat, ami félelmet gerjeszt, és aminek hatását nem ismerjük: atomenergia, génkezelt élelelmiszerek, rákkeltő mobiltelefonok stb. Róna-Tas Ákos szerint “A pánik tárgyáról a többségnek nincs közvetlen tapasztalata, tudása, és ez hozzájárul a félelmekhez... A magyar társadalom döntő többsége soha nem találkozott menekültekkel, nem tudja, mit mond a Korán, és fogalma sincs, hogy mikor, hogyan és miért tört ki a szír polgárháború. Amit nem tud, az mind potenciális veszéllyé változik. Erre a félelemérzetre válaszként a pánik konszenzust teremt, erkölcsi egyértelműséget, ahol a Napnál is világosabbnak tűnik, ki a jó és ki a gonosz. A világ hirtelen átláthatóvá válik egyszerű erkölcsi maximák mentén. A menekült olyan, mint a vendég, ne követelőzzön, tartsa be a ház szabályait. A muzulmánok közt sok a terrorista, mindenkinek joga a megelőző önvédelem. Szíriában háború van, ezek miért nem maradtak otthon, hogy megvédjék a hazájukat. Ez az érzelemi, erkölcsi bizonyosság feloldja azt a gyötrő bizonytalanságot, amely a pánik gyökere. A morális pánik ezen felül közösséget is teremt. Hirtelen van közös beszédtéma és közös álláspont. Morális pánik idején az emberek sokkal többet érintkeznek egymással. A morális pánikot Magyarországon az Orbán­-kormány tudatosan szítja, ő a morális fővállakozó, amely jól megfizetett alvállalkozókkal dolgozik. A nemzeti konzultációnak nevezett idegenellenes propagandától kezdve, az óriásplakátokon, a Keleti pályaudvarra kirakott hontalan menekültek és a sajtóban megjelent idegengyalázó cikkeken át, egészen a határvédő kerítésig, a magyar kormány mindent megtett azért, hogy a lakosságban félelmet keltsen.”

A morális pánik nem tart örökké, gyorsan keletkezik, és általában gyorsan le is cseng. A mögötte lévő mintázatok, a pánik alapja, az idegenekkel és a kisebbségekkel kapcsolatos elutasítás és ellenszenv azonban mélyebb gyökerű és tartósan fennmarad. A Medián adatai szerint magyar társadalomban az *utóbbi egy évben* jelentősen erősödött a migránsokkal szembeni távolságtartás, mégpedig úgy, hogy közben általában véve nem váltak intoleránsabbá az emberek, a zsidók és a homoszexuálisok elutasítottsága például minimálisan csökkent is. „A színesbőrűek számának korlátozása mögött is valószínűleg inkább a migránsoktól való félelem áll, mintsem a bőrszín alapján történő megkülönböztetés rasszista igénye“ – állítja a Medián jelentése. Ez azért különösen feltűnő a közvélemény-kutató szakember, Hann Endre szerint „mert a különböző kisebbségi és „idegen” csoportokkal szembeni intolerancia általában nagy mértékben együtt mozog. Ami ennél is figyelemreméltóbb, az a Jobbik szavazóinak hangulatváltozása. Miközben a bevándorlókkal és a színesbőrűekkel szemben 10-12 százalékponttal nagyobb hányaduk  fejezett ki határozott ellenérzést, az antiszemita és homofób nézetet hangoztatók aránya körükben számottevően csökkent: az előbbi 54-ről 47 százalékra, az utóbbi 71-ről 57-re. Mintha a menekültek elleni – mesterségesen is felkorbácsolt – ellenszenv más „célcsoportoktól” elszívta volna a megszokott indulati töltés egy részét.“

Ami az idegenekhez való globális viszonyt illeti, a TÁRKI jelentése szerint áprilisban a felnőtt lakosság 46 százaléka választotta azt az idegenellenes állítást, hogy az országba menedékkérő be ne tehesse a lábát.A megkérdezettek 9 százaléka tekinthető idegenbarátnak, akik szerint minden menedékkérőt be kell fogadni, és 45 százalékuk mérlegelő a menedék nyújtásának, illetve megtagadásának kérdésében. A Tárki 1992 óta végzett kutatásainak adatai alapján az idegenellenesség mértéke a kezdeti, 1992-1995 közötti gyors növekedés után előbb ingadozott, majd 2002 óta 2011-ig kisebb ingadozásokkal meglehetősen stabil volt. A korábbi évekhez képest 2012-ben megnőtt az idegenellenesek aránya, és 2013 után 2014-ben is magasabb maradt, mint a 2000-es évek átlaga. A 2015 áprilisi adatok a 2001-es csúcsértéket is meghaladták, az idegellenes válaszadók aránya 43 százalékról 46 százalékra nőtt.A mérlegelők körében a legmagasabb, 94 százalékkal az arab nemzetiségűek, a legalacsonyabb, 7 százalékkal a határon túli magyarok visszautasítottsága. Az arabokénál alig alacsonyabb a romák, de 70–80 százalék felett van a kínaiak, az afrikaiak és a románok visszautasítottsága is.Még a nem létező népcsoport tagjait, a *pirézeke*t is elutasítja a mérlegelők 60 százaléka. Az átlagosnál magasabb az idegenellenesség mértéke a Jobbik és az MSZP szavazói, illetve a nem szavazók körében, azok között, akik úgy érzik, hogy rossz anyagi helyzetben vannak, vagy ennek romlásától tartanak, továbbá a dél-dunántúliak, a munkanélküliek és a 40–50 évesek körében. Az idegenellenesség mértéke a felsőfokú végzettségűek körében a legalacsonyabb, a főiskolát végzettek esetében 35 százalék, egyetemet végzetteknél 20 százalék.

Az idegengyűlölet, ha változó intenzitással is, de hosszú ideje jelen van a magyar társadalomban. Természetesen távolról sem csupán magyar jelenség, de az elmúlt évtized európai empirikus kutatásai azt mutatják, hogy Magyarország azon országok közé tartozik, ahol nagyon erőteljesen elutasítják a bevándorlókat és általában az idegeneket. A European Social Survey keretében 2002 és 2003 folyamán 22 európai országban felvett adatok szerint migrációtól való félelem sokkal inkább jellemzi Európa szegényebb országait, mint a gazdagabbakat, inkább jellemzi a késõbb csatlakozókat, mint az Unió alapítóit, és inkább jelen van ott, ahol a migráció kevésbé jellemzõ, mint azokban az országokban, ahol az idegenek befogadásának több évtizedes, vagy akár évszázados hagyománya van. Azokban az országokban, ahol fennmaradt a diktatúra, ahol a nemzeti sérelmek összekapcsolódtak a más hatalmaktól való fenyegetettség érzésével, kevésbé tapasztalható a nyitottság a világ sokféleségének elfogadásában. Így nem véletlen, hogy a menekültstátusért folyamodók és általában a bevándorlás megítélésében Magyarország – más posztszocialista országokkal, illetve Görögországgal együtt – kifejezetten rosszul szerepelt.

Az idegengyűlölet a narratív pszichológiai kutatások szerint is szoros összefüggésben van a nemzeti sérelmekkel és az „áldozati szereppel”. László Jánosnak és munkatársainak történelmi elbeszélések nyelvi anyagát vizsgáló kutatásaiból az derült ki, hogy a „magyarok” különösen fogékonyak a bűnbakképzésre. A narratív pszichológiai tartalomelemzés azt mutatta ki, hogy a magyar nemzeti identitás fő összetevője, a bűnbakképzési hajlandóság oka és fenntartója a *kollektív áldozati szerep*, az állandó veszteség- és vereségtudat. Ez érzelmi szempontból depresszív dinamikát, a negatív érzelmek túlsúlyát, ugyanakkor túlduzzasztott önértékelést, büszkeséget jelent, amely együtt jár a veszteségek miatti felelősség gyakori áthárításával a külcsoportra, valamint a cselekvő részvétel tagadásával akkor is, ha a „magyarok” maguk is elkövetők voltak. A kollektív áldozati szerep felvételének fő funkciója az, hogy biztosítsa a csoport pozitív identitásának fenntartását, legitimálja a csoport által kifejtett agressziót, és erősítse a csoporton belüli szolidaritást, a hozzá való ragaszkodást (a hazaszeretetet). Nem kell persze messzire mennünk, hogy lássuk ennek az érzelmvilágnak a szimbolikus megtestesülését, elegendő elsétálunk a Szabadság térre.

Egy újabb kutatás, amelyet László János tanítványai, Fülöp Éva és Kővágó Pál végeztek, azt mutatja, hogy a kollektív áldozati szerep és a nemzeti büszkeség túlduzzasztása, a nemzet glorifkációja szoros összefüggést mutat az előítéletességgel és a xenofóbiával. Ez a kutatás még a nagy menekülthullám előtt készült, de jól mutatja azokat az érzelmeket és attitűdöket, amelyek a mostani menekülthullám megítélésében is dominánsak lehetnek.

Az utóbbi évtizedekben számos más szociológiai, szociálpszichológiai vizsgálat is pontosan előre jelezte, hogy milyen erős potenciálja van a magyar társadalomban a tekintélyelvűségnek, az idegenellenességnek, az előítéletességnek és sztereotipizálásnak, a diszkriminatív hajlandóságnak, amely nem csak véleményekben, hanem tettekben is megnyilvánulhat. Csepeli György egy nyolcvanas évekbeli munkájában az előítéleteket a megismerés szögesdrótjainak nevezte, és ez a találó metafora most éppen nyers valóságként mutatkozik meg előttünk. Az előítéletek nem csupán a megismerésnek, hanem az érzelmeknek, a fantáziának, a tudattalan lelki működéseknek is szögesdrótjai. Ahogy Jean-Paul Sartre írja az antiszemitizmusról: “szenvedély és ugyanakkor világszemlélet is”.

Előítélet persze nagyon sokféle van, gyökereik, tartalmuk, következményeik nagyon sokfélék lehetnek Napjainkban a “hagyományos”  - etnikai, “faji” és gender-alapú  - előítéletek mellett egyre nagyobb szerepre tesznek szert az osztályalapú, életkor szerinti  és a gyermekekkel szembeni előítéletek  (*classism, ageism* és *childism*), mely utóbbi magába foglalja azt is, hogy embereket, embercsoroportokat éretlen, önálló akarat nélküli lényekként kezelnek, tehát szinte bármit meg lehet tenni, ami a feltételezés szerint “javukat szolgálja”. Ami a lelki mechanizmusokat illeti, Elisabeth Young-Bruhl amerikai pszichoanalitikus háromféle elítélet-típust tételez fel: 1. kényszeres, obszesszív típust, amely az idegennek, az “ellenségnek” démoni, khimérikus hatalmat tulajdonít, ezért mindenáron ell kell pusztítani, hogy terjedését, fertőző hatását megakadályozhassák (antiszemitizmus). 2. A hisztérikus előítéletességet, amelynél az egyén a saját magában elfojtott szexuális és agresszív vágyakat vetíti egy másik csoportra, amelyet intellektuálisan és morálisan alacsonyabbrendűnek tart (etnocentrizmus, rasszizmus), és 3. A narcisztikus előítélet-típus a saját énhatárait próbálja védeni, azzal, hogy a másik nemtől, a másfajta szexualitással, testtel rendelkezőktől való különbözőségét abszolutizálja (szexizmus, homofóbia). Ezek természetesen nem tiszta típusok, a valóságban keveredhetnek, pl. a mostani idegenellenességben a kényszeres és a hisztérikus elemeket egyaránt megtalálhatjuk. ugyanúgy, ahogyan pl. a cigánysággel szembeli előítéletekben.

Mint a felmérésekből is kiderül, hogy az idegenekhez való viszony nem feltétlenül gyűlölködő, ellenséges, lehet semleges, jóindulatú, vagy akár baráti is. Ki az idegen, mi az idegen? Az idegen sokjelentésű szó, gazdag asszociációs mezeje van. Gyakran pejoratív jelentést tulajdonítunk neki, megborzongunk az idegenrendészet, az idegen faj vagy az idegenszívűség szó hallatán, de szívesen utazgatunk idegen országokban, tanulunk idegen nyelveket, szívesen barátkozunk idegen emberekkel, néha pedig idegen tollakkal ékeskedünk. Nem csak emberek, hanem tárgyak is idegenek lehetnek, a fogainkban felszaparodó idegen anyagtól, vagy a testünkből eltávozott és már többnyire undort keltő idegen anyagoktól, az abjektumoktól az idegen égitestekig. A magyar “idegen’” szó egyszerre jelölheti azt, ami különös, furcsa, szokatlan, kísérteties *(strange*), külhoni (*foreign*), és teljességgel idegen, mint egy civilizáció a másik bolygón (*alien*). De nem csak más embereket, csoportokat vagy éppen tárgyakat tarthatunk idegennek, hanem saját magunkat, saját testünket is idegenként tapasztalhatjuk meg, nem is szólva az elidegenedésről mint filozófiai problmáról. Ám azt, hogy ki a barát és ki az ellenség, mely idegeneket fogadunk el, és melyeket rekesztünk ki, a *mindenkori hatalmi* *diszkurzus* próbálja előírni számunkra. Ismét a miniszterelnök szavait idézem: „mindenkit megillet az emberi méltósághoz és a biztonsághoz fűződő jog, de egy német élet vagy egy magyar élet nem jár mindenkinek, csak azoknak, akik megdolgoztak érte.”

3. A kormányzat és a politikai elit „menekültválság” alatti magatartását jól jellemzi az, amit Bibó István annak idején *a közösségi hisztériáról* írt. „A hisztérikus lélek lassan minden energiáját arra koncentrálja, hogy az őt fenyegető mágikus erőkön valami ellenmágiával úrrá legyen, s lassan élete minden függő kérdésének az elintézését attól az elégtételtől teszi függővé, melyet ennek az ellenmágiának a segítségével el fog érni. Azt az irreális világképet, melyet kiépített magának, előbb-utóbb alkalmazza a környezethez való viszonyában is, a mumusokat lokalizálja valahol a valóság világában is, és az ingerültségnek és a félelemben fogant erőszakosságnak oly erejével támad környezetére, hogy abban valóban fel is kelti azokat az ártó és megsemmisítő indulatokat és szándékokat, melyeket feltételezett nála.”

Ha Bibó szavait a mai csoportlélektan nyelvére tesszük át, akkor leginkább „nagycsoportos regresszióról” beszélhetünk. A csoport-pszichoterápia napjainkban nagyban támaszkodik Vamik Volkan ciprusi török származású amerikai pszichoterapeuta munkásságára. Volkan a csoport-pszichoterápia tapasztalatait póbálta alkalmazni társadalmi és nemzetközi konfliktusok esetén. A nagycsoportos regresszió azt jelenti, hogy a csoport vagy tagjainak egy része korábbi fejlődési szintre esik vissza, előtérbe kerülnek a primitívebb viselkedési és gondolkodási minták, fantáziák, félelmek, szorongások, elhárítási mechanizmusok. Ez akkor történik meg, amikor a csoportot valamilyen veszteség vagy fenyegetés, a csoportidentitást megkérdőjelező nárcisztikus sérelem éri. A regresszió állapotában a csoport az identitását védve megpróbálja a határait megvédeni, izolálódik, a csoporton belül is hasadások jönnek létre „jók” és „gonoszak” között. Megjelenik a purifikáció, a megtisztulás eszméje, beindul a bűnbakképzés, a csoport fantáziáit rémképek, démonok uralják. A csoport egyre inkább ragaszkodik „választott traumájához”, amely identitásának alapjául szolgál. Ez a bűnbakkeresés és rémkép-fantázia jelenik meg Orbán Viktor ama kielentésében, hogy “nem véletlen, hiszen a nagyobb nyugati országok – titkosszolgálataikkal és szervezettségükkel – nem lehet, hogy puszta szerencsétlenkedésből cselekednek így, ez tudatosan történhet. Meglátása szerint a baloldali tömörülés és Soros György egy kozmopolita közösségé szeretné átformálni a polgári nemzetek Európáját, ha nem lépnek fel ellene, akkor a szerinte elárult közösséget el fogják venni tőlünk.”

Anélkül, hogy messzire mennénk az analógiákkal, minden jel arra mutat, hogy a jelenlegi kormány retorikája és intézkedései egyaránt az ilyenfajta regresszió jeleit mutatják. Ilyen regressziós jel a fenyegettség érzésének túlhangsúlyozása, a fenyegető külcsoport, azaz a menekültek megbélyegzése, kriminalizálása, erőszak, tisztátalanság, fertőzésveszély tulajdonítása, az áldozat hibáztatása, a „választott trauma”, az „egyedül vagyunk”, az áldozatiság és egyben az omnipotencia hangsúlyozása, nem utolsó sorban pedig a magyarságnak mint Európa védőbástyájának glorifikálása. Tudjuk a történelemből, hogy a csoportérzelmek, így a regresszió folytán felfakadó negatív érzelmek milyen könnyen instrumentalizhatók, különösen diktatúrákban vagy diktatúrára törekvő pártok, mozgalmak retorikája révén. A vezér célja a minél mélyebb regresszió, olyan tömegpszichológiai pánikhelyzet előidézése, amelyben magához tudja a ragadni az irányítást és a teljes kontrollt. Ez persze még „illiberális” demokráciában sem lehetséges, de a krízishelyzetre adott regresszív válasz, nem csak a kormányzó elitre, hanem valószínűleg a politikai elit egészére jellemző, tovább mélyíti a társadalom megosztottságát.

.

Mint Forgács József szociálpszichológus megjegyezte egy rádióbeszélgetésben: „Részben a Fidesz népi/nemzeti/nacionalista propagandájának hatására az elmúlt öt évben Magyarországon kialakult egy olyan elferdült, mérgezett tudati állapot, ami egyre nehezebbé teszi majd a felzárkózást. Az ország egyre megosztottabb, a gyűlölködés nemcsak a menekülteknek szól, hanem mindenkinek, aki mer másképpen gondolkozni. Normális országban elképzelhetetlen lenne, hogy vezető politikusok azt mondják, az ellenzék nem szereti a magyarokat vagy hogy aki a menekülteket segíti, az magyarellenes.” Én is úgy gondolom, hogy a magyar kormány kezdettől fogva hibás és téves, erkölcsieg is elítéletendő politikát folytatott, még akkor is, ha ez a közvélemény jelentős részének támogatásával találkozott, és ha egyes lépések külföldi kormányok, politikusok vagy pártok tényleges vagy hallgatólagos támogatásával történtek.. Ez a politika kétségkívül sok szempontból eredményesnek bizonyult, ha tekintetbe vesszük, hogy a Fidesz népszerűsége négy hónap alatt 28-ról 32 százalékra nőtt, a Jobbiké viszont valamelyest csökkent, s ha eredménynek tekintjük azt, hogy sikerült a határon túlra visszaszorítani - éppenséggel neem minden zökkenő nélkül - a menekülőket. Az ellenzék, amely ugyan nem rendelkezik tényleges hatalommal és kommunikációs monopóliummal, de szimbolikus befolyása jelentős, csak a “bele nem keveredő” néző vagy a statiszta szerepét játszotta mindebben – Schiffer András nyomkövető-javaslatától egészen addig, hogy a szocialista képviselők tartózkodtak a hadsereg bevetéséről szóló parlamenti szavazáson. Hosszú távon a magyar menekültpolitika nem csak Európával állít szembe bennünket, hanem az állampolgároknak is rossz példát mutat, különös tekintettel a fiatalokra, akik azt tapasztalhatják, hogy a krízishelyzetek megoldása csak felülről irányítva, tekintélyelvű módon lehetséges. Nem csak magyar, hanem európai jelenség, hogy a szélsőjobboldali retorika befurakszik a magukat középjobboldali pártok és kormányok politikájába, és a szélsőséges retorika elemei, a kirekesztő nacionalizmus, a biopolitikai rasszizmus, az idegengyűlölet, a liberalizmus gyűlölete a közbeszéd részét alkotják.

4. Végül, mindenképpen beszélnünk kell a “menekültválság” legfontosabb pozitív fejleményéről, a segítségnyújtásről és a szolidaritásról. Bár a társadalom többsége passziv maradt, ezrek, talán több tízezer önkéntes vett részt a menekültek támogatásának és segítésének feladatában, sokan időt és energiát nem kímélve dolgoztak heteken át Röszkénél, Szegeden, a budapesti pályaudvarokon és más helyszíneken, tették azt, amit a kormányzat és a “hivatalos” szervezetek, köztük az egyházak egyáltalán nem vagy csak késedelmesen tették meg. Felmerül az a kérdés, hogy civil társadalomnak ez aktivizálódása tartós marad-e, s kiterjed-e majd olyan társadalmi problémákra is, mint például a hajléktalan-kérdés vagy a romák helyzete? Radikalizálódik-e ez a szolidaritási mozgalom képes lesz-e kollektív cselekvést kiváltani, hatékony kisebbségi csoporttá válni, amely hosszabb távon a többségi társadalom változását, az előítéletek csökkenését és az „idegen” iránti tolerancia növekedését is el tudja érni?

Végezetül hadd idézzem Giorgio Agamben olasz filozófus egy 1995-ös cikkét, amelyben Hannah Arendt egy 1943-as, a menekültekről szóló esszéjét kommentálva azt írja, hogy a menekültek, a hontalanok, az emigránsok állapotának arendti jellemzése egy új történelmi tudat paradigmáját képezheti napjainkban, amikorra a „menekült-kérdés” a világ egyik legégetőbb problémájává vált. Agamben Arendtet idézi: „A menekültek, akiket egyik országból a másikba kergetnek, népeik avantgarde-ját alkotják – ha nem adják fel identitásukat.” Agamben hozzáteszi: a menekült problémája arra kényszerít bennünket, hogy újragondoljuk a politikai szubjektumról alkotott legalapvetőbb fogalmainkat.

1. Ez az írás azon az előadáson alapul, amelyet 2015. október 3-án tartottam a Történelemtanárok Egyletének „A menekültek Magyarországon” című konferenciáján. Az akkori előadás szövegét átdolgoztam és kiegészítettem a „Migránsok, menekültek, idegenek. Társadalom-lélektani megfontolások és kérdések a menekültválságról” címmel 2015. november 3-án tartottam a Magyar Pszichológiai Társaság meghívására. Az azóta eltelt hónapok fejleményeivel és vitáival itt nem foglalkozhatom. [↑](#footnote-ref-1)